UNIVERSITE PAUL-VALERY MONTPELLIER 3
Département de Psychologie - UFR V
Laboratoire Epsylon

Adhérence aux théories du complot, COVID-19 et représentations sociales de l'Etat français

MENTION PSYCHOLOGIE
PARCOURS DYNAMIQUES COGNITIVES ET SOCIO-COGNITIVES
(Niveau M2)

présenté par :
Manon Navarro
22101936

réalisé sous la direction du :
Pr. Patrick Rateau

au :
Laboratoire Epsylon, Département de psychologie, UFR5, Université Montpellier 3

Année 2022/2023

Remerciements

Je veux tout d'abord adresser mes remerciement à Patrick Rateau, qui m'a encadré pour ce mémoire et le précédent. Merci pour votre écoute, vos conseils et votre bienveillance.

Je souhaite également exprimer ma reconnaissance envers le corps professoral de Paul Valéry, pour la qualité de leur enseignement.

Je remercie la promotion DCS, mes compagnons dans cette aventure.
Merci à toi Sélène, qui a su me prouver que l'on pouvait rire de tout et aimer démesurément.
Merci Zoé, pour ta bienveillance, ta sensibilité et tes merveilleux memes.
Merci à toi Jules, pour ton goût pour les détails, pour la musique et nos TooGoodToGo.
Merci à Tim, pour tes conseils en statistique, ton écoute et ton indulgence.
Merci à toi Yoann, hôte de nos plus belles soirées. Merci Lisa pour tes conseils, ta motivation et notre merveilleux voyage. Je ne t'oublie pas non plus Léa accent, la star de la promo, le quotidien aurait été bien plus morose sans toi. Merci également à Marie-Alice, Léa, Théo et Juliette, avec qui j'ai pu partager mes réflexions et expériences.
Tous ces moments à vos côtés auront été précieux.

Je te remercie aussi Corentin, toi qui m'a toujours soutenu et ce depuis des années. Pour nos cours de maths et notre amitié sans failles.

Merci à toi Alexandre, pour ton soutien et ta confiance. Pour cette année et celles à venir.

Je remercie tout particulièrement ma famille, sans qui je n'en serais pas là aujourd'hui. Merci à mes parents Nathalie et Laurent de m'avoir poussé dans cette voie. Merci à mes deux grands frères Bruno-Bastien et Yannick, mes plus beaux exemples et mes piliers dans la vie.

Et je remercie enfin ma grand-mère Marie. Pour ta force, ton courage et ton amour dans les moindres recoins de l'espace.

À tout ceux qui auront participé, de près ou de loin.

Résumé

Depuis de nombreuses années nous assistons à la propagation continue de théories du complot qui captivent l'imagination collective, qu'il s'agisse de théories sur les événements du 11 septembre, les extraterrestres, les reptiliens, et bien d'autres encore. Il n'est donc pas étonnant que des théories du complot aient également émergé à propos de la vaccination lors de la crise de la COVID-19. Cette étude vise à explorer le lien entre l'adhésion aux théories du complot sur la vaccination contre le coronavirus et la perception de l'État français. Nos hypothèses postulent que les individus qui adhèrent aux théories du complot sur la vaccination sont également enclins à croire aux théories du complot en général et ont une représentation sociale relativement négative à l'égard de l'État français. Pour répondre à ces interrogations, nous avons mené une enquête en ligne comprenant une échelle d'adhésion aux théories du complot sur la vaccination, une échelle d'adhésion aux théories du complot en général, et une analyse d'évocation hiérarchisée afin d'évaluer les représentations sociales de l'État français. Les résultats de nos analyses confirment que les individus qui adhèrent aux théories du complot en général (et par conséquent aux théories du complot sur la vaccination) évoquent des mots ayant une connotation négative. En revanche, ceux qui ne souscrivent pas à ces théories évoquent des mots ayant une connotation positive.

Mots clés : Théorie du complot, Représentations sociales, COVID-19, Etat français

---

Abstract

For many years, we have seen the continued spread of conspiracy theories that capture the collective imagination, from 9/11, to aliens, to reptilians, and many others. It is therefore not surprising that conspiracy theories also emerged about vaccination during the COVID-19 crisis. This study aims to explore the link between adherence to conspiracy theories about coronavirus vaccination and perceptions of the French state. Our hypotheses postulate that individuals who adhere to conspiracy theories about vaccination are also inclined to believe in conspiracy theories in general and have a relatively negative social representation towards the French state. To answer these questions, we conducted an online survey including a scale of adherence to conspiracy theories about vaccination, a scale of adherence to conspiracy theories in general, and a hierarchical evocation analysis to assess social representations of the French state. The results of our analyses confirm that individuals who subscribe to conspiracy theories in general (and consequently to conspiracy theories about vaccination) evoke words with a negative connotation. In contrast, those who do not subscribe to these theories evoke words with positive connotations.

Keywords : Conspiracy theory, Social representations, COVID-19, French state

Sommaire

1. Introduction.....1

1.1 Théories du complot et COVID-19.....1

1.2 Pourquoi les individus adhérent-ils aux théories du complot ?.....3

1.3 Les fake news, une manière de propager les théories du complot ?.....5

1.4 Les représentations sociales.....5

a) Définition des représentations sociales.....5

b) Les différents modèles des représentations sociales.....7

1.5 Représentations sociales de l'Etat français et théories du complot.....10

2. Méthode.....12

2.1 Participants.....12

2.2 Matériels & Dispositifs.....13

2.3 Procédure.....14

2.4 Hypothèses opérationnelles.....14

2.5 Résultats.....15

3. Discussion.....22

Références bibliographiques.....27

ANNEXES.....31

1. Introduction

Depuis 2019, la maladie infectieuse du coronavirus a suscité de nombreux débats à travers le monde. Cela s'explique non seulement par le caractère sans précédent de cet événement mais également par la nécessité de développer un vaccin en quelques mois afin de contenir l'épidémie. La création rapide d'un vaccin dans un contexte tendu a donné lieu à l'émergence de nombreuses théories complotistes. Vous avez surement dû apercevoir en ville plusieurs manifestations d'individus s'opposant à cette campagne vaccinale, ou encore entendre parler du documentaire *Hold*-up (Pierre Banéria, 2020) qui retrace l'origine du coronavirus en mettant en avant d'innombrables informations approximatives. Par définition un vaccin est une « substance d'origine microbienne (microbes vivants atténués ou tués, substances solubles) qui, administrée à un individu ou à un animal, lui confère l'immunité à l'égard de l'infection déterminée par les microbes mêmes dont elle provient et parfois à l'égard d'autres infections. » (Larousse, s. d.). Cependant, pour les adhérents aux théories du complot contre le vaccin, cette définition n'est pas la bonne. Il s'agirait plutôt d'une orchestration de l'Etat pour éliminer la population.

C'est dans ce contexte que nous verrons dans quelles mesures les individus adhèrent aux théories du complot de manière générale et plus précisément à celles sur la vaccination contre le coronavirus.

1.1 Théories du complot et COVID-19

Les inquiétudes sur la vaccination sont nombreuses depuis plusieurs années déjà, comme par exemple lors de l'apparition du virus de la grippe H1N1 où un militant accroche un animateur radio et prend l'initiative de promouvoir une préoccupation et un engagement militant concernant la campagne de vaccination lancée par le gouvernement français contre le virus de la grippe A (Taïeb, 2010). À ce stade, des doutes commencent à surgir quant à l'efficacité réelle de la vaccination contre la grippe H1N1, ce qui entraîne l'émergence de théories du complot liées à cette question.

Une théorie du complot est définie par Butter et Knight (2020), comme un récit qui révèle l'action secrète que mène un groupe dans le but d'atteindre un objectif illicite ou

malveillant. Cependant, bien qu'elle soit par définition secrète, des individus n'hésitent pas à relayer de fausses informations sur les réseaux sociaux, créant alors un vaste mouvement, celui des *anti-vax* (*i.e*. individus s'opposant à la vaccination). En plus de la population anti-vaccins, une seconde population émerge et est connue sous le nom d'*anti-pass*. Ces individus ne se considèrent pas comme étant opposés aux vaccins. Cette catégorie est relativement récente car elle fait référence au pass sanitaire que les Français ont dû présenter pour mettre fin au confinement et atténuer la virulence du virus. Les *anti-pass* revendiquent avant tout la notion de liberté individuelle. Selon eux, la politique française ne leur laisse pas le choix de se faire vacciner ou non. Dans ce contexte, les théories du complot acquièrent une dimension politique. Sutton et Douglas (2014) rappellent notamment que le fait de croire à une théorie du complot c'est croire que les autorités sont malveillantes, qu'elles dissimulent leurs méfaits et que les explications dites *officielles* peuvent finalement n'être que des mensonges.

Pour palier à ce fort mouvement sur les réseaux sociaux, *Facebook* a censuré une vidéo publiée par le président américain, Donald J. Trump, dans laquelle il laissait entendre que les enfants étaient quasiment immunisés contre le SRAS-CoV-2, au motif qu'elle contenait des mauvaises informations sur la COVID-10 (Burki, 2020). Les réseaux sociaux sont donc conscients de la présence d'un fort mouvement complotiste sur internet et essayent de le maitriser quitte à censurer le président américain. Les nombreux confinements ont par ailleurs incité les individus à rester davantage devant leurs écrans. Cela a suscité une plus grande visibilité des fausses informations même envers les individus qui n'avaient pas pour habitude de se rendre sur les réseaux sociaux de manière fréquente. Ainsi, MacDonald (2020) explique que la propagation de la désinformation et de la mésinformation (*i.e*. fausses nouvelles) sur les vaccins est particulièrement rapide, étendue et dépasse souvent la diffusion de la vérité. Par conséquent, les décisions sur la santé publique peuvent être bouleversées : la parole, la véracité des informations, et les conseils des professionnels de santé peuvent être remis en cause. C'est ainsi que Bottemanne (2022) dans son article, met en évidence plusieurs études ayant montré que quelque soit la théorie du complot à laquelle un individu adhère, cela engendrera une diminution de l'intention de se faire vacciner ou diagnostiquer. De plus, l'auteur souligne le fait que sur un échantillon de 3019 citoyens américains, 85% d'entre eux croyaient qu'au moins une théorie du complot liée au coronavirus était certainement ou probablement vraie.

1.2 Pourquoi les individus adhérent-ils aux théories du complot ?

Croire à une théorie du complot est pour les individus une manière de donner du sens à ce qui les inquiète. Elles sont d'autant plus croissantes que l'évolution de la mondialisation semble avoir augmenté leurs apparitions et l'angoisses de la population. Dans son livre, Taguieff (2006) explique la théorie des complotistes selon laquelle les dirigeants de multinationales sont à l'origine de la création d'un *Nouvel Ordre Mondial*. Celui-ci leur permettrait de mettre en place des manoeuvres secrètes fondées sur le pouvoir de l'argent, la manipulation cynique et le mensonge. Par ailleurs l'auteur met en évidence une distinction entre les complots locaux qui sont internes à une nation et les complots mondiaux (ou transnationaux) qu'il nomme les *mégacomplots*. De plus, l'adhérence aux théories du complot possède une utilité sociale permettant « l'expression et la mise en scène des angoisses provoquées par l'accélération des changements due à la globalisation, tout en répondant de façon rassurante à la question du « pourquoi » sans se perdre dans la multiplicité des facteurs causaux » (Taguieff, 2006, p.6).

Barkun (2013) a proposé trois postulats de la théorie conspirationniste. Le premier défend que rien n'arrive par hasard : tout évènement est perçu comme le résultat de l'intention et de l'action d'un agent. Le second, explique que les apparences immédiates sont toujours trompeuses : il y a toujours des vérités cachées. Enfin, le dernier souligne que tout est lié : tout évènement est imbriqué dans une chaine de causalité qui fait qu'une cause unique permet finalement de l'expliquer. De plus, Douglas et collaborateurs, (2017) ont présenté trois fonctions à l'adhérence aux théories du complot. Ils distinguent une raison épistémique (*i.e.* y adhérer permet d'avoir une meilleure compréhension des évènements), une raison existentielles « (*i.e*. adhérer à une explication conspirationniste permet de réaliser plusieurs comparaisons favorables au Soi, se différencier des *crédules*, désigner un groupe malveillant) » (Moliner, 2021), et une raison sociale (*i.e*. garder une image positive de soi et de son groupe).

Il était alors évident qu'une théorie complotiste sur la vaccination contre la COVID-19 allait apparaitre, puisque le complotisme contemporain se distingue par sa capacité à générer rapidement de nouvelles théories du complot en réponse à des événements majeurs, ainsi que par l'ampleur de leur exposition publique (Cordonier, 2021).

Bronner (2013) explique alors que les mythes complotistes sont sous-jacents de l'imaginaire de l'homme pour comprendre le monde qui l'entoure. Il décrit *l'effet de dévoilement* qui a pour but de donner une cohérence à des évènements ou des faits qui n'en avaient alors pas. Cette cohérence permet également aux individus de lier des faits qui paraitraient indépendants aux premiers abords mais qui sembleraient finalement être associés dans l'ombre par un groupe d'individus. Dans son développement cet auteur tente ainsi d'expliquer comment les individus peuvent adhérer aux théories du complot en citant la notion de *commodité mentale*. Celle-ci vise à ce que l'individu choisisse les éléments qui lui sont préférentiels. Quand il lit des énoncés à valeur scientifique, il n'en retirera alors que les informations qui le mettent dans une situation confortable avec lui-même et avec ses croyances. Cette valorisation faite aux croyances profondes de l'individu engendre le biais de confirmation. Celui-ci est caractérisé comme une « tendance universelle, mais trompeuse, qui nous conduit à chercher à valider nos croyances plutôt qu'à les tester. Autrement dit, « nous cherchons plutôt à prouver que notre croyance initiale est juste plutôt qu'à savoir si elle est exacte. » (Gauvrit, 2016, p.42). En parallèle du biais de confirmation, existe aussi ce que nous appelons une *erreur de conjonction* ou un *biais de conjonction*. Comme le biais de confirmation, ce processus constitue une forme de biais cognitif. Ainsi, Brotherton et French (2013) ont constaté que la croyance dans les théories du complot était associée à une susceptibilité à l'erreur de conjonction, c'est-à-dire une erreur de raisonnement probabiliste où les individus surestiment la probabilité d'événements co-occurrents (cité dans Burki, 2020). Pour citer un exemple plus spécifique sur le thème de notre recherche sur le coronavirus, nous pourrions coordonner le fait que certains individus aient de mauvaises réactions quelques jours après leur vaccination contre le coronavirus. Ils auront alors tendance à penser que ces deux évènements ont un lien, sans les considérer comme deux évènements isolés. Dans son article, Bohler (2022) traduit alors le système de détection des erreurs de prédiction. Selon lui, notre cerveau génère initialement des prédictions basées sur nos propres croyances, puis les compare à la réalité. Il explique alors que lorsqu'on demande à des individus de faire une prédiction sur le nombre de malades liés à l'injection du vaccin contre le coronavirus (*e.g.* sur 1000 personnes vaccinées), alors, ils ont tendance à donner une réponse erronée (quelle s'élève à 10, 100, ou 300 personnes), puisqu'elle ne correspond pas du tout à la réalité des faits.

1.3 Les fake news, une manière de propager les théories du complot ?

Les théories du complot peuvent tout à fait faire résonner la notion de *fake news*, définie comme une *fausse nouvelles* ou une *fausse information*. En effet, comme les théories du complot sur la vaccination, ces fake news concernent la façon dont les informations erronées sont créées, partagées et relayées sur les réseaux sociaux (Kalsnes, 2018). Dans cette définition, la liaison avec les théories du complot est alors envisageable, puisque « Benkler et al., décrivent les sites hyper-partisans comme « combinant des vérités décontextualisées, des mensonges répétés, et des sauts de logique pour créer une vision fondamentalement trompeuse du monde ». (Marwick & Lewis, 2017, p. 21). Cette vision trompeuse du monde et ces sauts de logique pour créer une vision faussée de la réalité sont alors enclins dans les théories du complot. Comme cité précédemment, les individus ont tendance à accepter que ce qui les conforte dans leurs propres idéaux sans se confronter à la réalité statistique (*e.g.* en s'alliant qu'avec des partisans de leurs croyances sur les réseaux sociaux et en relayant que les informations qui les intéressent). Les fake news peuvent alors permettre aux gens d'alimenter les théories du complot en les basant sur des informations non vérifiées. Cependant, les fake news sont relayées de manière volontaire par des individus dans le but de tromper le public, à contrario des théories du complot qui sont totalement crues et adoptées par ses partisans. De plus, « leur prévalence a pu affaiblir la crédibilité des mesures gouvernementales en matière de santé publique, semer la confusion parmi les citoyens quant aux sources d'information fiables, et perturber la réponse des systèmes de santé contre la crise du coronavirus » (Bottemanne, 2022, p. 572).

1.4 Les représentations sociales

a) Définition des représentations sociales

Les représentations sociales forment un champ de recherche central de la psychologie sociale. Celles-ci correspondent à la représentation d'un objet par un individu en fonction de ses croyances, opinions et informations relatives à cet objet. Jodelet (2003) définissait les représentations sociales en tant que processus permettant d'orienter et d'organiser les

conduites et les communications sociales afin de régir notre relation au monde et aux autres. Elle décrit également qu'elles prennent la forme d'engagements cognitifs qui « engagent l'appartenance sociale des individus avec les implications affectives et normatives, avec les intériorisations d'expériences, de pratiques, de modèles de conduites et de pensée, socialement inculqués ou transmis par la communication sociale, qui y sont liées » (Jodelet, 2003, p. 53). En effet, tout individu a besoin de comprendre le monde qui l'entoure et d'une façon parfois naïve. Cependant cela lui permet de s'organiser, prévoir et maintenir une certaine stabilité. Pour Rateau & Lo Monaco (2013), l'existence d'un très grand nombre d'informations dans notre environnement nous pousse à le simplifier et à le reconstruire à notre façon. Ces informations y sont présentes depuis l'enfance, que ce soit à l'école, au sein du foyer ou encore dans les médias. « De ces rencontres et de ces échanges naissent et se transmettent des façons de voir, une certaine vision des choses qui nous entourent, ce qui est perçu comme bien ou comme mal, comme juste ou injuste, comme tolérable ou non, ce qui est dicible ou indicible, ce qui est avouable ou à taire » (Rateau & Lo Monaco, 2013, p.3). Les représentations sociales permettent alors de distinguer le Soi, des autres. Autrement dit, nous nous distinguons de ceux qui ne partagent pas nos valeurs et notre vision des représentations. Les auteurs ajoutent également que les représentations sociales sont formées d'*éléments cognitifs* relatifs à un objet social. L'ensemble de ces éléments sont organisés, partagés, produits collectivement par un processus de communication et possèdent une utilité (*i.e*. permet de décrypter le monde qui nous entoure et guide nos interactions sociales).

Le processus de représentation sociale peut souvent faire écho à celui de *catégorisation sociale*. Puisque les individus ont une représentation spécifique du monde qui les entoure, ils ont aussi la possibilité de classer les différentes informations ou individus dans des groupes. Pour Salès-Wuillemin (2007), le processus de catégorisation est un processus permettant soit la constitution d'une catégorie (*i.e* en regroupant des éléments semblables ou en différenciants les éléments dissemblables) ou bien en regroupant un élément dans une certaine catégorie parce qu'ils possèdent des attributs, propriétés semblables aux éléments de cette même catégorie.

Les représentations sociales sont constituées de deux processus complémentaires : le processus d'*objectivation* et le processus d'*ancrage*. Le premier permet à un groupe de transformer un concept abstrait pour le rendre concret. Dans l'objectivation le but est de

mettre en place une *sélection perceptive* (*i.e* retenir que les informations en lien avec les valeurs du groupe et rejeter celles qui n'ont pas de lien), et de *décontextualiser* dans le but de détacher les informations du corpus initial sans prendre en compte le contexte dans lesquelles elles se trouvaient afin de les rendre proche des attentes du groupes (Guimelli, 1999). Le processus d'*ancrage* « rend compte de l'intervention de cadres de pensée préexistants, culturellement disponibles et accessibles, dans l'incorporation de la nouveauté » (Kalampalikis, 2019, p.19). Autrement dit, nous allons ancrer une nouvelle connaissance au sein de catégories que nous connaissons déjà. Comme l'explique Guimelli (1999), cette notion d'ancrage fait référence à la notion de *catégorisation sociale* explicitée précédemment. En effet, l'auteur met en avant le fait que lorsqu'un objet et peu ou mal connu par un groupe, alors celui-ci ancrera cette nouveauté en fonction de ses attributs dans une catégorie déjà pré-existante. Cela permet aux individus et aux groupes de penser qu'ils maîtrisent leur environnement physique et social.

La théorie des représentations sociales, malgré le fait qu'elle soit basée sur un consensus par les différents psychologues sociaux, a donné lieu à des méthodes et à des orientations différentes.

b) Les différents modèles des représentations sociales

Le modèle socio-génétique

Ce premier modèle renvoie à la théorie de Moscovici (1961) qui souhaitait définir et décrire la genèse du développement des représentations sociales. Cette théorie regroupe les deux processus que nous avons décrit précédemment (le processus d'*objectivation* et le processus d'*ancrage*). Rappelons alors que pour l'auteur l'apparition d'une représentation sociale est liée avec l'émergence d'une nouvelle situation. Moliner & Guimelli (2015) expliquent que ce nouveau caractère de l'objet implique que les informations disponibles à son sujet dépendent du groupe social, quelles sont limitées et parfois incomplètes. Ainsi pour Moscovici, cela crée une *dispersion de l'information*. La nouveauté de l'objet pousse alors les individus à le comprendre, le maîtriser, ou même à s'en défendre, ce qui amène une *pression à l'inférence* (Moliner & Guimelli, 2015). Dans ce modèle il s'agit de créer un lien

avec la nouveauté et ce que nous connaissons déjà. Par conséquent, « résulte de ce contact entre l'ancien et le nouveau, un mélange d'innovation, dû à l'intégration de l'objet inconnu jusqu'alors, et de rémanence, cet objet venant réactiver les cadres de pensée coutumiers de manière à l'y incorporer » (Moliner & Guimelli, 2015, p.24). De plus, dans la théorie sociogénétique, trois dimensions des représentations sociales apparaissent : *l'information* (qui est une distinction quantitative et qualitative des contenus), le *champ* (qui correspond à une thématique hiérarchisée de l'infirmation présente dans une représentation) et *l'attitude* (qui est une polarisation négative ou positive de la représentation sociale).

Le modèle structural

Ce modèle s'intéresse à l'étude de l'organisation des représentations sociales en interne. Pour Abric (1987, 1994), les représentations sociales sont un ensemble structuré et organisé d'éléments cognitifs. Ainsi, tout organisation possède un contenu composé d'informations, croyances, attitudes qui forment les éléments de la représentation (Lo Monaco & Lheureux, 2007). C'est dans cette perspective que les auteurs Abric et Flament vont proposer une nouvelle théorie nommée la *théorie du noyau central* (Abric, 1976, 1993). Certains éléments étant liés entre eux, forment un noyau de signification. Ce noyau représente l'élément central et constitue lui-même une structure. Il assure trois fonctions essentielles : une *fonction génératrice de sens* (*i.e* c'est de par le noyau central que les autres éléments de la représentation définissent un sens et une valeur pour les individus), une *fonction organisatrice*, qui permet d'organiser les autres éléments de la représentations (Guimelli & Moliner, 2015), et une *fonction de stabilisation* qui permet au noyau d'être la partie la plus stable des représentations sociales. Moliner (1994) a aussi mis en évidence la valeur symbolique des éléments centraux. En effet, pour les membres du groupe les éléments centraux paraissent indissociables de l'objet de telle sorte que qu'un objet qui ne possède pas cette caractéristique ne sera pas reconnu comme objet de la représentation. Selon Abric, une représentation sociale existe grâce à un *système central* mais également grâce à un *système périphérique*. Celui-ci joue un rôle d'adaptation de la représentation dans divers contextes sociaux, et possède trois fonctions : une fonction de *concrétisation* qui montre que les éléments périphériques permettent d'exprimer ou d'illustrer concrètement les significations abstraites du noyau, une fonction de *régulation* qui permet l'adaptation de la représentation

aux évolution du contexte (c'est dans le système périphérique que nous voyons apparaitre les premières trace de cette évolution), et une fonction de *protection*, qui permet aux individus d'intégrer les informations dans le système périphérique avant qu'elles prennent une place dans le système central (rôle de pare-choc, Guimelli & Moliner, 2015, p.29).

Le modèle socio-dynamique

Un troisième modèle des représentations sociales pouvant être défini est le modèle socio-dynamique. Celui-ci a pour but de concilier la structure des représentations sociales et leur insertion dans des contextes sociaux et idéologiques (Rateau & Lo Monaco, 2013). C'est ainsi que la transformation de l'environnement oblige les individus à s'approprier de nouvelles pratiques (*e.g* évolution technologique, sociale, écologique). Par conséquent, « les positions exprimées à propos d'une question donnée, dépendent fondamentalement des appartenances sociales de chacun, ce qui renvoie au processus d'ancrage décrit par Moscovici » (Guimelli & Moliner, 2015, p.30).

Ce modèle met en évidence deux fonctions des représentations sociales. La première est que celles-ci sont considérées comme des principes générant des prises de positions, et la seconde qu'elles permettent aux individus d'avoir des principes organisateurs des différences individuelles. Par conséquent, et comme l'explique Doise (qui a basé ses recherches sur les relations et les perceptions intergroupes), les individus et les groupes se définissent les uns par rapport aux autres ce qui crée leur identité ainsi que des *points de références* sur lesquels les groupes et individus peuvent prendre position (Guimelli & Moliner, 2015, p.30). C'est par ces réflexions que la *théorie des principes organisateurs* a été pensé (Doise, 1990). Elle explique que les représentations sociales représentent « des principes générateurs de prises de position liées à des insertions spécifiques dans un ensemble de rapports sociaux et organisant les processus symboliques intervenant dans ces rapports » (Doise, 1985, p. 85). Autrement dit, les individus n'ont pas toujours un point de vue similaire lorsqu'ils sont dans un même groupe, mais ils s'accordent sur le fait qu'il existe des questions autour desquelles peuvent s'affronter ces points de vue.

L'étude des représentations sociales et l'analyse de ses différents modèles peut nous amener à nous questionner quant à la représentation sociale de l'Etat français (entendons

*représentation sociale de l'Etat françai*s comme se rapportant à la représentation sociale de la politique française).

Les représentations sociales de l'Etat français peuvent faire échos au modèle socio-dynamique puisqu'il s'agit de représentations sociales qui évoluent dans un contexte. En effet, les représentations de l'Etat français peuvent être modifiées par les individus en fonction de la politique en place et ses décisions. Alors, après avoir défini les théories du complot et la raison de leur adhérence par les individus, il semble intéressant de réfléchir à un possible lien entre leur adhérence et les représentations sociales de l'Etat français.

1.5 Représentations sociales de l'Etat français et théories du complot

Depuis des années la politique en France est divisée en plusieurs bords politiques (*e.g* extrême gauche, gauche, centre, droite, extrême droite, etc…). C'est dans ce contexte que les individus peuvent se positionner, adhérer ou non à une de ces politiques et adapter leur comportement en fonction. Par conséquent un individu peut être en accord ou en désaccord avec la personne qui a été élue. Lorsqu'il y a un désaccord avec la politique d'un élu, les individus peuvent être enclins à adhérer à des théories du complot à son encontre ou à l'encontre de sa politique. Par exemple, ils pourraient croire que la personne à la tête du gouvernement n'a pas été élue en raison de sa capacité de persuasion mais plutôt grâce à une alliance économique ou à des manœuvres douteuses.

Par ailleurs, une étude d'Uscinski et Parent (2014) a montré qu'aux Etats-Unis lorsque les Républicains sont au pouvoir, alors les théories du complot proviennent surtout des individus qui adhèrent au parti Démocratique. Lorsque ce sont les Démocrates qui sont au pouvoir, alors ce sont les Républicains qui ont une plus grande propension à adhérer à ces théories. L'adhérence aux théories du complot fluctue alors en fonction de la politique de la personne qui est au pouvoir. Ainsi, ni la droite ni la gauche adhèrent significativement plus que l'autre aux théories du complot aux Etats-Unis d'après ces auteurs. Dans la même étude, Uscinski et Parent (2014) ont souligné le fait qu'une théorie du complot avait plus de chance d'être créée dans un contexte d'élection. En effet, les individus se questionnent sur leur position politique et les représentations qu'ils ont de l'Etat et du pouvoir mis en place. Dans

ce sens et dès lors qu'ils sentent que leur quotidien est menacé, alors ils auront plus de facilité à adhérer à différentes théories du complot.

En ce qui concerne l'adhérence aux théories du complot en France en fonction de l'orientation politique, l'article de Reichstadt (2018) retraçant les résultats d'une étude de la Fondation Jean Jaurès a montré que les individus adhérents aux théories du complot ont eu plus tendance à voter pour Jean-Luc Mélenchon ou Marine Le Pen lors des élections de 2015. Ainsi, il est notable que les personnes qui adhèrent aux théories du complot en France présentent souvent une opposition politique marquée et tendent à favoriser des orientations politiques extrêmes. Par conséquent nous pourrions constater que s'ils sont plus enclins à adhérer à une politique contraire à celle en place dans le pays, cela pourrait souligner le fait qu'ils en ont une représentation et une opinion négative. De plus, l'adhérence aux théories du complot par les individus peut émaner d'un besoin contestataire de leur part. Par exemple des individus pourraient être amenés à penser que si le chômage est élevé dans leur pays, c'est dû à un mouvement secret réaliser par le gouvernement et que tout est calculé. D'une part, ils exprimeraient leur mécontentement face au manque d'accès à l'emploi, mais en même temps, ils attribueraient cette situation à une possible « cause cachée. » Par ailleurs, Renard (2015) apporte quelques éléments de précisions dans son étude. En effet, il explique que si les individus adhèrent de plus en plus aux théories du complot c'est parce qu'ils auraient une perte de confiance à l'égard de la politique française. D'après le sondage d'Opinion Way (2010-2015), 75% de la population française n'a pas confiance en l'Etat pour résoudre les divers problèmes auxquels est confronté notre pays. De plus ce sondage souligne qu'à la question suivante « Quand vous pensez à la politique, pouvez-vous me dire ce que vous éprouvez d'abord ? », les mots les plus cités ont été « méfiance », « dégout » et « ennui. » De plus, 77% de la population française pense que les dirigeants politiques sont corrompus. Renard (2015) met également en avant le fait que cette vision plutôt négative à l'égard de l'Etat français engendre un fort taux d'abstention aux élections et que l'adhésion aux théories du complot est très forte chez les abstentionnistes.

L'approche des représentations sociales met en exergue la notion de *communication sociale* qui peut également être impliquée dans l'adhérence aux théories du complot. En effet, celle-ci met en évidence que lorsque les individus sont intrigués par un sujet, alors ils sont amenés à en discuter avec leur entourage (*i.e* leur groupe de référence, comme leurs amis,

leur famille..) , à regarder des reportages ou suivre des médias qui en parlent (Staerklé, 2009). C'est ainsi qu'en communiquant des points de vu différents et amenant des connaissances différentes dans le débat, les individus « prennent position sur la base de connaissances de référence partagées » (Clémence, 2001 cité par Staerklé, 2009, p. 1098). Cette communication peut être liée à la propagation des théories du complot, puisque lorsqu'elles sont discutées et représentées positivement par des individus dans leur groupe de référence, cela peut amener à un débat et un questionnement autour de celles-ci et à une remise en cause à leur égard par les individus qui n'y croyaient pas auparavant.

Le questionnement de cette recherche sera donc de déterminer si les individus qui adhèrent aux théories du complot de manière générale et/ou aux théories du complot sur le vaccin contre la COVID-19 ont une représentation sociale de l'Etat différente. En d'autres termes, l'objectif de cette étude est de déterminer si les personnes qui adhèrent aux théories du complot sur la vaccination sont plus enclines à le faire si elles ont une perception négative de l'État français.

2. Méthode

2.1 Participants

Cette étude a été menée auprès de 146 individus recrutés sur internet via un questionnaire Qualtrics. Cependant 76 participants dû être supprimés parce qu'ils n'avaient pas rempli le questionnaire dans sa totalité ou avaient fait des erreurs dans les évocations.

Cette recherche est donc composée de 70 participants regroupant 51 femmes (*N*=51 ; *M*= 27,9 ; SD = 10.24 ; Min. = 20 ; Max = 70) et 19 hommes (*N*=19 ; *M*= 22,7 ; SD = 1,97 ; Min. = 19 ; Max = 26) âgés entre 19 ans et 70 ans. Les participants ont été recrutés via les réseaux sociaux (*Facebook*) sur des groupes de partages de questionnaire et via des réseaux de connaissance. Le consentement était à remplir en début de formulaire.

2.2 Matériels & Dispositifs

Le matériel expérimental a été divisé en trois parties. La première était composée d'un questionnaire d'échelle de croyances conspirationniste sur la vaccination, le « *Vaccine Conspiracy Belief Scale* » de Shapiro *et al*., (2016), comportant six items à évaluer sur une Echelle de Likert en 7 points, allant de « pas du tout d'accord » à « tout à fait d'accord ». Ce questionnaire reprenait six items du questionnaire de Jolley et Douglas (2017) qui en comprenait dix. Cette modification a été apportée par Shapiro *et al.,* (2016) afin de créer le « *Vaccine Conspiracy Belief Scale* » (*cf*. Annexe 1). Cette échelle a montré un alpha de Cronbach robuste ($\alpha = .925$).

La seconde partie était un questionnaire d'adhérence aux théories du complot de manière générale (non plus basé sur une unité spécifique) : le « *Generic Conspiracist Beliefs* scale » de Brotherton *et al.*, 2013 (*cf*. Annexe 2). Ce questionnaire était composé de 15 items à évaluer sur une Echelle de Likert en 7 points de « pas du tout d'accord » à « tout à fait d'accord. » Cette échelle a également montré un alpha de Cronbach robuste ($\alpha = .955$).

La troisième et dernière partie correspondait à une évocation hiérarchisée (Vergès, 1992) sur les représentations sociales de l'Etat et est donc basé sur le modèle structural des représentations sociales. En effet, celle-ci présente un certain avantage puisqu'il s'agit d'une méthode peu couteuse pour les participants à l'étude et met en avant une grande partie du champ représentationnel tout en posant qu'une seule question au participant (Lo Monaco & Lheureux, 2007). Dans un premier temps le participant était amené à rapporter cinq mots ou expressions qui lui venaient spontanément à l'esprit lorsqu'il pensait à l'Etat français. Dans un second temps, le participant devait classer ces mots et/ou expressions en fonction de l'importance qu'il leur accordaient puis estimer leur Valence respective à l'égard de l'objet sur une échelle de Likert allant de « 1) très négatif » à « 7) très positif » Par le croisement de deux indicateurs (*i.e* fréquence d'apparition et importance accordée), il était alors possible de définir des hypothèses de centralité. Ainsi, nous avons pu formuler ces hypothèses dès l'instant où l'élément étudié a présenté de manière conjointe une fréquence et une importance accordée élevée, d'un part en raison de leur *caractère consensuel* et d'autre part en raison de leur *statut d'évidence* (Lo Monaco & Lheureux, 2007).

2.3 Procédure

Cette expérience a été réalisée à l'aide du logiciel Qualtrics (Provo, UT) qui est un logiciel d'analyse et de recherche. Sur la première page de l'étude un texte explicatif était présenté aux participants afin d'expliquer le but de l'étude et ses conditions. Il leur était décrit que l'anonymat serait respecté et que les réponses recueillies feraient l'objet d'un traitement automatisé. Il leur était également précisé que leur participation était volontaire et libre (de participer, de refuser, ou d'arrêter à tout moment lors de la participation), que leur consentement ne déchargeait pas les organisateurs de cette étude de leurs responsabilités et qu'ils acceptaient librement de participer à la recherche qui leur était proposée. Il leur était ensuite demandé d'indiquer leur âge et leur genre et que l'étude durerait environ 15 minutes.

Le premier questionnaire auquel ils devaient répondre était le « *Vaccine Conspiracy Belief Scale* » de Shapiro *et al*., (2016). Le second était le « *Generic Conspiracist Beliefs* scale » de Brotherton *et al.*, (2013). Dans un troisième temps les participants étaient amenés à réaliser une évocation hiérarchisée. La question suivante leur a été posée : « lorsque vous pensez à L'État français, quels sont les 5 mots ou expressions qui vous viennent spontanément à l'esprit ? » Puis, après avoir cité les mots, on demandait au participant de les classer dans un ordre du plus au moins important avec la consigne suivante : « classez maintenant les 5 expressions ou mots que vous venez d'évoquer allant du plus important au moins important. » Une fois les mots classés, on demandait aux participants d'indiquer la valence de chaque terme sur une échelle de Likert en 7 points, allant de « 1) très négatif » à « 2) très positifs. »

2.4 Hypothèses opérationnelles

La première hypothèse opérationnelle de cette étude était que les individus qui auraient un score élevé au questionnaire « *Generic Conspiracist Beliefs* scale » de Brotherton *et al.*, (2013) auraient également un score élevé au « *Vaccine Conspiracy Belief Scale* » de Shapiro *et al*., (2016).

La seconde hypothèse est que les individus qui auraient un score élevé au questionnaire « *Generic Conspiracist Beliefs* scale » de Brotherton *et al.*, (2013) auraient plus tendance à

évoquer des mots ou expressions à caractère négatif à l'égard de l'Etat (*i.e* une fréquence d'apparition élevée et un rang tendant à être important dans le champ représentationnel).

La troisième hypothèse opérationnelle de cette étude était que les individus qui auraient un score élevé au questionnaire « *Generic Conspiracist Beliefs* scale » de Brotherton *et al.*, (2013) mais également au questionnaire « *Vaccine Conspiracy Belief Scale* » de Shapiro *et al*., (2016) auraient plus tendance à évoquer des mots ou expressions à caractère négatif à l'égard de l'Etat (*i.e* une fréquence d'apparition élevée et un rang tendant à être important dans le champ représentationnel).

2.5 Résultats

Les données suivantes ont été analysées à l'aide du logiciel Jamovi (The Jamovi Project, 2022). Les résultats des analyses descriptives divisent les individus en deux groupes (hommes ; femmes), en fonction de leurs scores aux questionnaires de vaccination et de complot. L'analyse ne montre pas d'effet du sexe sur les scores Vaccin et Complot. Cependant les femmes ont un score Vaccin plus élevé (M = 3,00 ; Mdn = 2.86 ; SD = 1.28 ; SE = 0.179) que les hommes (M = 2.60 ; Mdn = 2.43 ; SD = 1.10 ; SE = 0.252) et un score Complot plus élevé (M = 3.04 ; Mdn = 2.93 ; SD = 1.43 ; SE = 0.200) que les hommes (M = 2.66 ; Mdn = 2.60 ; SD = 1.10 ; SE = 0.252) (*cf*. Tableau *1)*

Tableau 1.

Analyses descriptives des scores obtenus aux questionnaires vaccin et complot.

	Femmes/ Hommes	N	Moyennes	Erreur standard	Médiane	Ecart-type
Scores Vaccin	0	51	3.00	0.179	2.86	1.28
	1	19	2.60	0.252	2.43	1.10
Scores Complot	0	51	3.04	0.200	2.93	1.43
	1	19	2.66	0.252	2.60	1.10

Note. Femmes = 0 ; Hommes = 1

Les résultats de l'analyse corrélationnelle montrent une corrélation positive significative entre le score Vaccin et le score Complot (r(68) =.735, p <.001). Par conséquent, plus les individus se déclarent comme anti-vaccins, plus ils adhèrent aux théories du complot de manière générale (*cf*. Tableau 2).

Tableau 2.

Résultats des corrélations Score Vaccin, Score Complot, Score Valence

	Ordre	Scores Vaccin	Scores Complot	Scores FI	Score NFC
Scores Vaccin	Pearson's r	—			
	p-value	—			
Scores Complot	Pearson's r	0.735***	—		
	p-value	< .001	—		
Scores Valence	Pearson's r	-0.351**	-0.473***	—	
	p-value	.003	< . 001	—	

Note. *p < .05, ** p < .01, *** p < .001

Au vu de la forte corrélation entre le score Vaccin et le score Complot, nous ne gardons que le score Complot pour les prochaines analyses.

La distribution des scores Complot a été coupée à sa médiane (*Mdn* = 2,87) afin de définir un score Complot faible et score Complot fort. Nous avons ensuite effectué une comparaison de moyennes afin de définir s'il y a une différence de Valence entre les scores Complot faible et Complot fort. L'analyse de comparaison de moyenne montre une différence significative. La moyenne du groupe score Complot faible (*M* = 3,75 ; *SD* = 1,06) est significativement supérieure à celle du groupe Complot fort (*M* = 2,96 ; *SD* = 1,53), *t*(*68*)=2,53 ; *p* = .014 <.001 (*cf*. Tableau 9 et 10, Annexe 6).

Dans le cadre de l'évocation hiérarchisée, 350 mots sont évoqués soit 5 mots par individus (*N*= 70). Nous avons effectué alors une lemmatisation et une catégorisation des termes évoqués (*cf*. Annexe 3, Tableau 5) afin de regrouper les mots de la même famille en unités sémantiques.

L'indice de diversité (le nombre total d'unités (n = 42) divisé par le total des évocations (n = 350) est faible (0,12). Les réponses convergent et suggèrent une représentation fortement axée sur un petit nombre d'éléments (Rateau, De Battista & Weiss, 2019).

L'indice de rareté (le total du nombre d'hapax (n= 54) et du nombre total d'unités (n = 42) est de 1,29. Seules les unités ayant une fréquence d'apparition supérieure à 4 (24 unités couvrant 70% du corpus total des évocations) ont été retenues. Ce corpus a été divisé en fonction de la médiane de la distribution des fréquences d'apparition de chaque unité (*Mdn* = 9) et en fonction de la médiane de leur rang d'importance (*Mdn* = 2,96). Il convient de rappeler que cette double division permet de classer les unités en quatre catégories distinctes. Les unités appartenant à la zone de centralité de la représentation se caractérisent par une fréquence élevée et un rang moyen faible indiquant leur importance élevée (Abric, 2003). Une première analyse prototypique de Vergès (1992-1995) est donc effectuée afin d'étudier la manière dont s'organisent les associations libres en différenciant les éléments centraux des éléments périphériques (*cf*. Tableau 3). Les principaux termes situés dans la zone centrale sont *Président*, *Autoritaire, Mensonge*, et *Manipulation,* avec une Valence Moyenne égale à (*M* = 3,33).

Le score Complot est découpé en deux groupes : score Complot Faible et score Complot Fort afin de définir s'il existe une différence de représentation de l'Etat français entre les individus qui adhèrent aux théories du complot et ceux qui n'y adhèrent pas (*cf*. Tableau 4 et 5). Les trois premiers termes situés dans la zone centrale chez les individus qui ont un score complot faible sont *Argent*, *République,* et *Pouvoir,* avec une Valence moyenne égale à (*M* = 4,59). La tonalité générale des évocations de la zone de centralité pour le score complot faible est largement positive puisque tous les termes perçus comme centraux dans la représentation reflètent des aspects clairement positifs, excepté pour le terme *Argent* (Val = 2,90). Parmi les trois premiers termes situés dans la zone centrale chez les individus qui ont un score complot fort nous retrouvons *Autoritaire*, *Mensonge* et *Manipulation* avec

une Valence Moyenne égale à (*M* = 2,15). La tonalité générale des évocations de la zone de centralité pour le score complot fort est largement négative puisque tous les termes perçus comme centraux dans la représentation reflètent des aspects clairement négatifs, excepté pour le terme *Gouvernement* (Val = 4,25).

Tableau 3.

Résultats obtenus suite au traitement des données croisant la fréquence d'apparition, l'importance moyenne de l'ensemble des termes et la valence moyenne.

		Importance						
		< 2,96			**> 2,96**			
			N	**Imp**	**Val**		***N***	**Imp**	**Val**
Fréquence	**> 9**	Président	25	2,46	3,8	Gouvernement	18	3,36	3,94
		Autoritaire	16	2,31	2,38	Argent	16	3	2,56
		Mensonge	14	2,93	1,29	Inefficace	14	3,74	2,21
		Manipulation	11	2,91	1,83	Pouvoir	11	3,73	3,91
		République	10	2,7	5,7	Service public	10	3,2	5,1
		Liberté	10	2,8	5				
		Val Moyenne = 3,33				**Val Moyenne = 3,54**			
	< 9	Hypocrisie	8	2,75	2,5	Démocratie	9	3,56	4,67
		Droit	7	2,87	4,29	Politique	9	3,56	4,11
		Corruption	7	2	1,14	Crise	8	3,12	2,5
		Parlement	6	2,83	4,17	49.3	7	3,28	3,86
		Inconscient	5	2,2	1,8	Mépris	6	3,5	1,67
		Grève	5	2,6	3,6	Citoyen	6	3,67	5,5
						Nation/Pays	5	3	4,6
		Val Moyenne = 2,91				**Val Moyenne = 3,84**			

Notes. Hapax : 54 ; Sup à 4 : 243 (70%) ; Fréq. Médiane = 9 ; Rang Médian = 2.96 ; Valence moyenne = 3,49

Tableau 4.

Résultats obtenus suite au traitement des données (cf. Tableau 9) croisant la fréquence d'apparition et l'importance moyenne pour le score Complot Faible

		Importance					
		<= 3			**> 3**		
			N	**Imp**	**Val**	***N***	**Imp**	**Val**
Fréquence	**> 5**	Argent	11	2,54	2,9	Président	19	3,1	4,05
		République	9	2,33	6,22	Gouvernement	9	3,11	3,88
		Pouvoir	8	2,12	3,37	Inefficace	6	3,33	3,5
		Démocratie	7	3	5,14				
		Service public	6	2,33	5,33				
		Val Moyenne = 4,59				**Val Moyenne = 3,81**			
	< = 5	Crise	5	2,6	2,8	Grève	5	4	4
		Liberté	5	1,2	4,4	Droiet	3	3,33	4
		Parlement	5	2,4	4,2				
		Doit	4	3	4,5				
		Hypocrisie	4	2,25	2,5				
		Politique	4	3	3,75				
		Mensonge	3	3	1,66				
		Val Moyenne = 3,40				**Val Moyenne = 3,5**			

Notes. Hapax : 46 ; Total mots : 176 ; F > 2 : 116 ; Fréq. Médiane = 5 ; Rang médian = 3 ; Valence moyenne = 3,86

Tableau 5.

Résultats obtenus suite au traitement des données (cf. Tableau 10) croisant la fréquence d'apparition et l'importance moyenne du score complot Fort

		Importance						
		< = 3			> 3			
			N	Imp	Val		*N*	Imp	Val
Fréquence	> 5	Autoritaire	15	2,6	2	Inefficace	7	3,28	2
		Mensonge	11	2,54	1,18				
		Manipulation	9	2,44	1,67				
		Gouvernement	8	2,62	4,25				
		Corruption	6	2	1,67				
		Val Moyenne = 2,15				**Val Moyenne = 2**			
	< = 5	Citoyen	5	1,8	5,2	49.3	5	3,8	2
		Liberté	5	1,6	4,8	Inconscient	5	4,44	1,8
		Hypocrisie	4	2,75	2,25	Mépris	5	3,6	1,6
		Politique	4	2	3,5	Président	5	3,2	4,2
		Egalité	3	2,66	4,66	Argent	5	3,75	2
		Inégalité	3	3	1,33	Droit	3	3,56	4
		Injustice	3	2,66	3	Fraternité	3	3,33	4
		Malhonnête	3	3	1,67				
		Nation/Pays	3	3	4,33				
		Service public	3	3,33	6				
		Val Moyenne = 3,67				**Val Moyenne = 2,94**			

Notes. Hapax : 34, Total mots : 170 ; F > 2 ; Fréq. Médiane = 5 ; Rang médian = 3, ; Valence moyenne = 3,04

Une analyse factorielle des correspondances est réalisée à l'aide du logiciel RStudio (*cf.* Figure 1) afin de mettre en évidence des différences d'association en termes de fréquence en fonction de variables indépendantes et de faciliter l'extraction d'une structure particulière d'un ensemble de données qui restitue l'essentiel de l'information tout en réduisant la masse

de données. Cette analyse prend en compte les 350 évocations lemmatisées, les scores Complot Faible (*cf*. Tableau 7, Annexe 4), les scores Complot Fort (*cf*. Tableau 8, Annexe 5), la Valence Moyenne des termes par participant et leur genre.

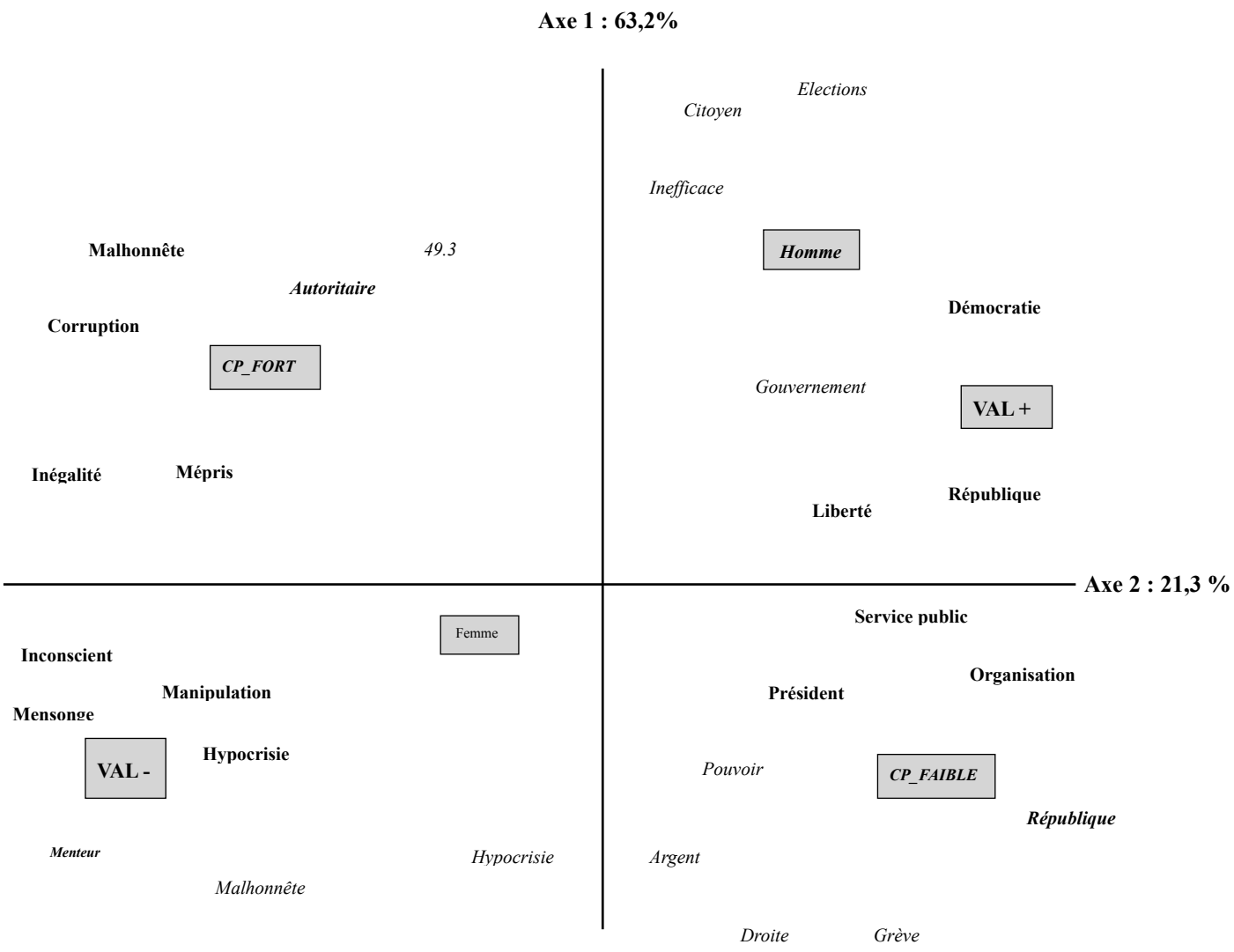

Figure 1.

Structure factorielle (CFA) des associations faites selon le score d'adhérence aux théories du complot des participants, la valence des termes associée et le genre.

Notes. Contribution facteur 1 (Valence) : case grisée et intitulé en **gras** ; Contribution facteur 2 (Complot) : case grisée et intitulé en ***Italique*** ; Contribution des facteurs 1 et 2 : ***gras et italique.***

L'analyse factorielle des correspondances (AFC) constitue une méthode analytique efficace pour explorer les relations entre les variables indépendantes et réduire la complexité

des données. Elle offre la possibilité de mettre en évidence les différences d'association en termes de fréquence, permettant ainsi d'accéder à un résumé synthétique des données. L'un des avantages majeurs de l'AFC réside dans sa capacité à extraire une structure significative à partir d'un ensemble de données en identifiant les tendances et les schémas sous-jacents. En utilisant des techniques statistiques, elle permet de visualiser et d'interpréter les relations entre les variables, facilitant ainsi la compréhension globale des données. En réduisant la masse de données, l'AFC permet de synthétiser l'information essentielle tout en préservant les caractéristiques clés du jeu de données initial. Autrement dit, elle peut être considérée comme une analyse exploratoire des données afin de permettre de décrire les liens existants entre des variables qualitatives dans le but de se faire une idée de l'information recueillie (Deschamps, 2003). Nous avons donc pu constater à la suite de l'AFC que le Facteur 1 Valence expliquaient 63,2% des résultats et que le Facteur 2 Complot expliquaient 21,3% des résultats. En examinant l'AFC (*cf*. Figure 1) nous avons pu se donner une idée de la manière dont les termes étaient représentés en fonction de la Valence et du score Complot. En effet, ont été positionnés sur le côté droit les termes avec une valence positive et le score complot faible. A gauche, sont situés les termes avec une valence négative et un score complot fort. Parmi les termes situés sur la gauche nous avons pu retrouver les termes Autoritaire, Malhonnête, Corruption, Inégalité, Mépris ou encore Manipulation. Pour les termes situés à droite, nous avons pu mettre en évidence les termes Liberté, Gouvernement, Démocratie, Service public, Pouvoir, ou encore Président.

Les résultats de ce graphique montrent que 84,5 % de l'inertie totale est expliquée par le facteur *Valence* (63,2 %) et par le facteur C*omplot* (21,3 %). L'organisation des contenus représentationnels semble être sous la dépendance étroite de la variable *Valence* étant donné de son importance. La Variable *Complot* vient confirmer nos hypothèses.

3. Discussion

Cette étude visait à définir si les individus qui adhèrent aux théories du complot sur la vaccination contre la COVID-19 et aux théories du complot de manière générale avaient une

représentation sociale de l'Etat français plutôt négative. Selon la première hypothèse, les résultats montrent que les individus qui adhèrent aux théories du complot contre la vaccination adhèrent également aux théories du complot de manière générale. Etant donné la robustesse de la corrélation, seul le score Complot a été utilisé pour la suite des résultats.

Nous avons réalisé dans un premier temps une lemmatisation des termes puis une analyse rang/fréquence à l'aide du tableau de Vergès (1992). Celui-ci a montré que les termes *Président*, *Autoritaire*, *Mensonge*, *Manipulation* et *République* et *Liberté* apparaissaient dans la zone centrale. Il s'agit de termes avec une Valence jugée comme négative par les participants, excepté pour le terme *République*. Dans la première périphérie nous retrouvions les termes *Gouvernement*, *Argent*, *Inefficace*, *Pouvoir* et *Service public*. D'une manière globale nous retrouvions également des termes avec une connotation négative.

Le score complot a ensuite été divisé en deux catégories à la médiane en séparant ceux qui adhèrent aux théories du complot fortement et ceux qui y adhèrent faiblement. C'est ainsi que nous avons pu réaliser deux nouveaux tableaux de Vergès (1992) afin analyser l'apparition des termes en fonction de leur fréquence et de leur rang d'apparition. Pour les individus avec un score Complot faible, les termes les plus fréquemment évoqués dans la zone du noyau central ont été *Argent*, *République* et *Pouvoir*. Pour les individus ayant un score complot élevé, les termes les plus fréquemment cités dans le noyau central sont *Autoritaire*, *Mensonge* et *Manipulation*. Nous avons alors pu constater clairement cette fois-ci qu'il s'agissait de termes très négatifs à l'égard de l'Etat français. La valence moyenne des termes situés dans la zone du noyau central pour les individus qui adhèrent aux théories du complot est relativement négative (Val = 2,15) tandis que pour les termes situés dans la zone centrale pour les individus qui n'adhèrent pas aux théories du complot, la valence moyenne est relativement positive (Val = 4,59). Les résultats des analyses rang/fréquence semblent alors s'orienter dans le sens de nos hypothèses.

L'analyse factorielle des correspondances a pu mettre en évidence de manière encore plus semblable une corrélation entre l'adhésion aux théories du complot de manière générale et l'utilisation fréquente de mots à connotation négative par les individus concernés. Par contraste, ceux qui adhèrent moins aux théories du complot ont plutôt tendance à utiliser des mots à caractère positif dans leurs discours. Etant donné la robustesse de la corrélation entre

les score Vaccin et Complot, nous pouvons également mettre en évidence le fait que les individus qui adhèrent aux théories du complot sur la vaccination ont, par corrélation donc, une représentation sociale négative à l'égard de l'Etat français. Par conséquent la seconde et la troisième hypothèse est validée.

Toutefois, une question légitime se pose : est-ce parce qu'ils adhèrent aux théories du complot qu'ils ont une représentation sociale négative de l'État français, ou bien est-ce que cette représentation négative de l'État français les conduit à adhérer aux théories du complot ? Ce questionnement soulève une problématique complexe quant à la relation de causalité entre l'adhésion aux théories du complot et la perception négative de l'État français. Il est possible d'envisager deux scénarios différents. D'une part, si l'adhésion aux théories du complot précède la formation d'une représentation sociale négative de l'État français, cela suggère que les individus sont influencés par les discours conspirationnistes qui alimentent leur méfiance envers les institutions étatiques. Dans ce cas, les théories du complot jouent un rôle majeur dans la construction d'une vision négative de l'État français. D'autre part, si la représentation sociale négative de l'État français préexiste à l'adhésion aux théories du complot, cela implique que les individus sont déjà portés à remettre en question l'intégrité et la légitimité des autorités avant même de se tourner vers les théories du complot. Dans cette perspective, les théories conspirationnistes pourraient être perçues comme une validation ou une réponse aux préjugés négatifs déjà présents. Il convient donc d'approfondir les recherches afin de déterminer la nature de la relation entre ces deux facteurs. Des études longitudinales et des analyses qualitatives approfondies pourraient aider à éclaircir cette dynamique complexe et à mieux comprendre les mécanismes sous-jacents qui influencent à la fois l'adhésion aux théories du complot et la perception de l'État français.

Mais dans les deux cas, l'adhésion aux théories du complot ne semble malgré tout pas anodine. Il serait alors important de s'intéresser aux facteurs de protection possibles. Ainsi, un article de Lewandowsky et Cook (2020) met en avant qu'il pourrait exister une *immunisation préalable* pour les individus qui ont tendance à croire à ces théories et leurs idées. Les auteurs expliquent dans leur article que le fait de prévenir une personne qu'elle risque de tomber dans le piège d'une fausse croyance peut l'aider à limiter ses adhérences à celles-ci. Ils décrivent notamment que cette immunisation nécessite deux conditions : « un

avertissement explicite identifiant le risque de mystification et la réfutation des arguments de la théorie conspirationniste » (Lewandowsky & Cook, 2020, p.8). Ils ajoutent également, que dans le cadre des théories du complot qui luttent contre la vaccination, ce procédé a montré de meilleurs résultats que s'ils avaient été éclairé à posteriori (*e.g*. démystification par la logique, par les sources, par l'empathie ou part les faits). Malgré le fait qu'une corrélation n'engendre pas forcément une causalité, il serait intéressant de mener une étude pour déterminer si une *immunisation préalable* pourrait remettre en question les croyances des personnes adhérant aux théories du complot, et si cela aurait un impact sur leurs perceptions sociales de l'État français avant et après cette immunisation.

Par ailleurs, Guimelli & Deschamps (2000) ont mis en avant le fait que lorsque des sujets sont amenés à produire des réponses dans le cadre d'un questionnaire, alors il est fort probable que le contexte social dans lequel il a été effectué affecte les réponses des participants à celui-ci. Il semble alors essentiel de souligner que cette recherche a été réalisée dans un contexte politique complexe, caractérisé par la mise en place de la réforme des retraites en France au moment où le questionnaire a été distribué. Cette conjoncture politique particulière a pu exercer une influence sur les mots et les termes évoqués par les participants lors de l'étude. En effet, la réforme des retraites était un sujet de préoccupation majeur dans le pays à cette époque, suscitant des débats intenses et des manifestations sociales. Dans ce contexte il n'est pas surprenant de constater que certains mots faisant référence à la réforme des retraites (*e.g*., Réforme, 49.3, Grève) apparaissent dans les réponses des participants. Il est donc important de prendre en compte ce contexte politico-social dans l'interprétation des résultats de l'étude. Cela permet de comprendre que les mots et les associations évoqués sont influencés par les préoccupations et les débats spécifiques liés à la réforme des retraites à ce moment-là. Il devient alors possible de mieux appréhender la relation entre les théories du complot, la perception de l'État français et les événements politiques en cours, contribuant ainsi à une interprétation plus approfondie et nuancée des résultats de la recherche.

D'autre part, le fait que cette recherche ait été réalisée par le biais d'un sondage en ligne peut également avoir un impact sur les réponses. En effet, comme cité lors de l'évocation des résultats, nous avons dû supprimer bon nombre de données de participants qui n'avaient pas répondu en totalité aux questionnaire. C'est dans cette réflexion que

Gringras & Belleau (2015) expliquaient dans article que les répondants qui répondent via un questionnaire en ligne ont souvent plusieurs fenêtres ouvertes sur leur ordinateur ce qui pourrait engendrer une démotivation à le terminer.

En conclusion, l'étude réalisée met en évidence une corrélation entre l'adhésion aux théories du complot sur la vaccination contre la COVID-19 et l'adhésion aux théories du complot de manière générale, ainsi qu'une représentation sociale négative de l'État français. Les résultats montrent que les individus qui adhèrent aux théories du complot utilisent fréquemment des termes à connotation négative pour décrire l'État français, tandis que ceux qui adhèrent moins aux théories du complot ont plutôt tendance à utiliser des termes à caractère positif. Cependant, la nature de la relation causale entre l'adhésion aux théories du complot et la perception négative de l'État français nécessite une étude approfondie car il reste à déterminer si l'adhésion aux théories du complot conduit à une représentation sociale négative ou si une représentation négative préexistante favorise l'adhésion aux théories du complot. En somme, cette étude offre des perspectives intéressantes sur la relation entre l'adhésion aux théories du complot, la perception de l'État français et les facteurs de protection potentiels. Cependant, des recherches complémentaires et approfondies sont nécessaires pour mieux comprendre la dynamique complexe qui sous-tend ces relations et pour élaborer des stratégies efficaces de lutte contre les théories du complot et la désinformation.

Références bibliographiques

Abric, J. C. (1976). Jeux, conflits et représentations sociales *(Doctoral dissertation, éditeur non identifié)*.

Abric, J. C. (1987). Coopération, compétition et représentations sociales. *Delval.*

Abric, J. C. (1993). Central system, peripheral system: their functions and roles in the dynamics of social representations. *Papers on social representations, 2, 75-78.*

Abric, J. C. (1994). Pratiques sociales, représentations sociales. *Pratiques sociales et représentations, 217-238.*

Abric, J.-C. (Ed.), 2003. Méthodes d'étude des représentations sociales. *Erès, Toulouse.*

Barkun, M. (2013). *A culture of conspiracy: Apocalyptic visions in contemporary America* (Vol. 15). Univ of California Press. https://doi.org/10.1525/9780520956520

Bohler, S. (2022). Un système cérébral anti-fake news. *Cerveau Psycho*, *139*(1), 10-10. https://doi.org/10.3917/cerpsy.139.0010

Bottemanne, H. (2022). Théories du complot et COVID-19: comment naissent les croyances complotistes?. *L'Encéphale*, *48*(5), 571-582. https://doi.org/10.1016/j.encep.2021.12.005

Burki, T. (2020). The online anti-vaccine movement in the age of COVID-19. *The Lancet Digital Health*, *2*(10), e504-e505. https://doi.org/10.1016/S2589-7500(20)30227-2

Brotherton, R., French, C. C., & Pickering, A. D. (2013). Measuring belief in conspiracy theories: The generic conspiracist beliefs scale. *Frontiers in psychology*, *4*, 279. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2013.00279

Bronner, G. (2013). La démocratie des crédules, puf. *Paris: Presses Universitaires de France*, P129. https://doi.org/10.3917/puf.bron.2013.01

Butter, M., & Knight, P. (2020). Conspiracy theory in historical, cultural and literary studies. *Routledge Handbook of Conspiracy Theories*, 28-42. https://doi.org/10.4324/9780429452734-1_2

Cordonier, L. (2021). Le succès des théories du complot. Flambée d'irrationalité ou symptôme d'une crise de confiance?.

Deschamps, J. C. (2003). Analyse des correspondances et variations des contenus des représentations sociales. *Méthodes d'étude des représentations sociales*, 179-200.

Doise, W. (1985). Les représentations sociales: définition d'un concept. *connexions*.

Douglas, K. M., Sutton, R. M., & Cichocka, A. (2017). The psychology of conspiracy theories. *Current directions in psychological science*, *26*(6), 538-542. https://doi.org/10.1177/0963721417718261

Gauvrit, N. (2016). Comment avoir moins souvent tort? Le biais de confirmation.

Gingras, M. È., & Belleau, H. (2015). Avantages et désavantages du sondage en ligne comme méthode de collecte de données: une revue de la littérature.

Guimelli, C. (1999). Les représentations sociales. Dans : Christian Guimelli éd., *La pensée sociale* (pp. 63-78). Paris cedex 14: Presses Universitaires de France.

Guimelli, C., & Deschamps, J. C. (2000). Effets de contexte sur la production d'associations verbales. Le cas des représentations sociales des Gitans. *Cahiers internationaux de psychologie sociale*, *47*(48), 44-54.

Jodelet, D. (2003). 1. Représentations sociales : un domaine en expansion. Dans : Denise Jodelet éd., *Les représentations sociales* (pp. 45-78). Paris cedex 14: Presses Universitaires de France. https://doi.org/10.3917/puf.jodel.2003.01.0045

Kalampalikis, N. (2009). Le processus de l'ancrage: l'hypothèse d'une familiarisation à l'envers. Cahiers du GRePS, 1, 19-25.

Kalsnes, B. (2018). Fake news. In Oxford Research Encyclopedia of Communication. https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228613.013.809

Lewandowsky, S., & Cook, J. (2020). Le Manuel de la Théorie du Complot.

MacDonald, N. E. (2020). Les fausses nouvelles et les attaques des négateurs scientifiques contre les vaccins. Que pouvez-vous faire?. *Relevé des maladies transmissibles au Canada*, *46*(11/12), 486-90. https://doi.org/10.14745/ccdr.v46i1112a11f

Marwick, A. E., & Lewis, R. (2017). Media manipulation and disinformation online.

Moliner, P. (1994). Les méthodes de repérage et d'identification du noyau des représentations sociales. *Structures et transformations des représentations sociales*, 199-232.

Moliner, P., & Guimelli, C. (2015). *Les représentations sociales. Fondements historiques et développements récents*. Grenoble (Presses universitaires de). https://doi.org/10.3917/pug.guime.2015.01

Moliner, P. (2021, 19 octobre). *Mémoire collectives et théories conspirationniste.* [Diapositives]

Monaco, G. L., & Lheureux, F. (2007). Représentations Sociales: théorie du noyau central et méthodes d'étude. *Revue électronique de psychologie sociale*, 1-55.

Shapiro, G. K., Holding, A., Perez, S., Amsel, R., & Rosberger, Z. (2016). Validation of the vaccine conspiracy beliefs scale. *Papillomavirus research*, *2*, 167-172. https://doi.org/10.1016/j.pvr.2016.09.001

Sutton, R. M. and K. M. Douglas. (2014). *Examining the Monological Nature of Conspiracy Theories*. In Van Prooijen, J.-W. and P. A. M. Van Lange (eds.), Power, Politics, and Paranoia. Why People Are Suspicious of Their Leaders. Cambridge: Cambridge University Press (254–272), p.254. https://doi.org/10.1017/cbo9781139565417.018

Taguieff, P.-A. (2006) L'Imaginaire du complot mondial. Aspects d'un mythe moderne. Paris : Mille et une nuits.

Taïeb, E. (2010). Logiques politiques du conspirationnisme; Political Logics of Conspiracy Theories; . *Sociologie et sociétés, 42(2), 265. :* https://doi.org/10.7202/045364ar

Rateau, P. & Lo Monaco, G. (2013). *La Théorie des Représentations Sociales: orientations conceptuelles, champs d'applications et méthodes*. Revista CES Psicología, 6(I), 1-21.

Rateau, P., De Battista, M., & Weiss, K. (2019). Human spaces and nonhuman species: social representations of the risk of invasion. In *Management of emerging public health issues and risks* (pp. 127-144). Academic Press. https://doi.org/10.1016/b978-0-12-813290-6.00006-8

Renard, J. B. (2015). Les causes de l'adhésion aux théories du complot. *Diogène*, (1), 107-119. https://doi.org/10.3917/dio.249.0107

Reichstadt, R. (2018). Le conspirationnisme dans l'opinion publique française. *Fondation Jean Jaurès*, *7*.

Salès-Wuillemin, E. (2007). Catégorisation et représentations sociales.

Staerklé, C. (2009). Policy attitudes, ideological values and social representations. *Social and Personality Psychology Compass*, *3*(6), 1096-1112. https://doi.org/10.1111/j.1751-9004.2009.00237.x

Uscinski, J. E., & Parent, J. M. (2014). *American conspiracy theories*. Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199351800.001.0001

Vergès, P. (1992). L'évocation de l'argent: une méthode pour la définition du noyau central d'une représentation. *Bulletin de psychologie*, *45*(405), 203-209.

Vergès, P. (1995). Représentations sociales partagées, périphériques, indifférentes, d'une minorité: méthodes d'approche. *Les Cahiers internationaux de psychologie sociale*, *28*, 77-95.

ANNEXES

Annexe 1.

Questionnaire 1 : Version française du « Vaccine Conspiracy Belief Scale » de Shapiro et al., (2016)

	Fortement en désaccord	*En désaccord*	*Plutôt en désaccord*	*Neutre*	*Plutôt en accord*	*En accord*	*Fortement en accord*
Les données sur la sécurité des vaccins sont souvent inventées.	1	2	3	4	5	6	7
Vacciner les enfants est dangereux et c'est un fait que l'on nous cache.	1	2	3	4	5	6	7
Les sociétés pharmaceutiques cachent les dangers des vaccins.	1	2	3	4	5	6	7
Les gens se trompent sur l'efficacité des vaccins.	1	2	3	4	5	6	7
Les données sur l'efficacité des vaccins sont souvent inventées.	1	2	3	4	5	6	7
Les gens se trompent sur la sécurité des vaccins.	1	2	3	4	5	6	7
Le gouvernement tente de cacher le lien entre les vaccins et l'autisme.	1	2	3	4	5	6	7

Annexe 2.

Questionnaire 2 : Version française du « Generic Conspiracist Beliefs scale » de Brotherton, et al., 2013)

	Fortement en désaccord	*En désaccord*	*Plutôt en désaccord*	*Neutre*	*Plutôt en accord*	*En accord*	*Fortement en accord*
L'État est impliqué dans le meurtre de citoyens innocents et/ou de personnalités célèbres, et le garde secret.	1	2	3	4	5	6	7
Le pouvoir détenu par les chefs d'État est secondaire comparé à celui de petits groupes inconnus qui contrôlent réellement la politique mondiale.	1	2	3	4	5	6	7
Des organisations secrètes communiquent avec les extraterrestres, mais cachent ce fait au grand public.	1	2	3	4	5	6	7
La propagation de certains virus et/ou maladies est le résultat d'actions délibérées et dissimulées de certaines organisations.	1	2	3	4	5	6	7
Des groupes de scientifiques manipulent, fabriquent ou suppriment des preuves pour tromper le grand public.	1	2	3	4	5	6	7
L'État permet et commet des actes de terrorisme sur son propre sol, camouflant son implication.	1	2	3	4	5	6	7
Un petit groupe secret de personnes est responsable de toutes les principales décisions qui sont prises dans le monde, comme entrer en guerre.	1	2	3	4	5	6	7
Des preuves de contacts extraterrestres sont dissimulées au grand public.	1	2	3	4	5	6	7

Des technologies permettant le contrôle de la pensée sont utilisées sur les gens à leur insu.	1	2	3	4	5	6	7
De nouvelles technologies de pointe qui pourraient nuire à l'industrie actuelle sont gardées secrètes.	1	2	3	4	5	6	7
L'État utilise des personnes comme boucs émissaires pour cacher son implication dans des activités criminelles.	1	2	3	4	5	6	7
Certains évènements importants ont été le résultat de l'activité de petits groupes qui manipulent secrètement les évènements mondiaux.	1	2	3	4	5	6	7
Certaines observations et rumeurs concernant les OVNIs ont été planifiées ou organisées pour détourner l'attention du grand public de véritables contacts extraterrestres.	1	2	3	4	5	6	7
Des expériences impliquant de nouvelles drogues ou technologies sont régulièrement menées sur le grand public à son insu ou sans son consentement.	1	2	3	4	5	6	7
Beaucoup d'informations importantes sont délibérément dissimulées au public pour préserver des intérêts personnels.	1	2	3	4	5	6	7

Annexe 3.
Lemmatisation

Tableau 6.

Lemmatisation des termes

Mots évoqués	Lemmatisation	Valence des termes	Rang importance
Macron	Président	4	1
Citoyen	Citoyen	6	2
liberté	Idéologie	7	3
Democratie	Démocratie	7	4
Malhonnête	Mensonge	2	5
President	Président	5	1
argent	Economie	4	2
Président	Président	4	3
Politique	Politique	4	4
Citoyen	Citoyen	7	5
République	Démocratie	6	1
Macron	Président	2	2
Voleur	Mensonge	1	3
Autoritaire	Pouvoir	2	4
Aide sociale	Service public	7	5
Ingérence	Dépréciatif	1	1
Manipulateur	Manipulation	1	2
Droit	Droit	3	3
République	Démocratie	7	4
Mensonges	Mensonge	1	5
Mensonges	Mensonge	1	1
Mensonge	Mensonge	1	2
Liberté égalité fraternité	Idéologie	4	3
Privilège	Pouvoir	2	4
Politique	Politique	4	5

Service public	Service public	7	1
Propagande	Pouvoir	1	2
plonge dans les extremes	Pouvoir	4	3
démocratie	Démocratie	7	4
Puissant	Pouvoir	7	5
Élysée	Politique	3	1
5eme république	Démocratie	7	2
liberte	Idéologie	6	3
49.3	Contexte politico-social actuel	3	4
faible	Dépréciatif	1	5
Droit	Droit	5	1
Liberte	Idéologie	6	2
Démocratie	Démocratie	3	3
Fort	Pouvoir	7	4
Politique	Politique	3	5
Corruption	Corruption	2	1
pouvoir	Pouvoir	4	2
Politique	Politique	3	3
République	Démocratie	6	4
Marine nationale	Pouvoir	7	5
Gouvernement	Pouvoir	1	1
gouvernement	Pouvoir	4	2
Liberté	Idéologie	5	3
justice	Pouvoir	7	4
Nombreux	Citoyen	3	5
Mauvais	Mensonge	6	1
Désorganisé	Dépréciatif	4	2
Réforme	Contexte politico-social actuel	1	3
Mensonge	Mensonge	1	4
Republique	Démocratie	7	5
Corruption	Corruption	1	1
République	Démocratie	1	2

Ordre	Pouvoir	1	3
Liberté d'expression	Idéologie	6	4
gouvernement	Pouvoir	4	5
Changeant	Hypocrisie	1	1
faux politiciens	Hypocrisie	1	2
greve	Contexte politico-social actuel	5	3
Menteur	Mensonge	2	4
Quarante neuf trois	Contexte politico-social actuel	1	5
Libéral	Idéologie	2	1
citoyens	Citoyen	6	2
En crise	Dépréciatif	5	3
Social	Service public	6	4
Gouvernement	Pouvoir	4	5
Impôts	Economie	1	1
Vote	Démocratie	7	2
egalité	Idéologie	5	3
Président	Président	5	4
Pouvoir	Pouvoir	4	5
Assemblee	Politique	5	1
bleu	Pouvoir	6	2
Gilet jaunes	Contexte politico-social actuel	1	3
Richesse	Economie	2	4
République	Démocratie	4	5
Président	Président	6	1
Sénat	Politique	4	2
Menteur	Mensonge	1	3
Déterminé	Pouvoir	1	4
Assistanat	Dépréciatif	5	5
Antidémocratique	Corruption	1	1
Corronpu	Corruption	1	2
Justice	Pouvoir	5	3

Démocratie	Démocratie	7	4
Désordre	Dépréciatif	2	5
Ilogique	Dépréciatif	3	1
Dictature	Pouvoir	1	2
Macron	Président	6	3
Corruption	Corruption	1	4
Gouvernement	Pouvoir	4	5
Technocrates	Mépris	3	1
Fraternité	Idéologie	2	2
allocations	Economie	1	3
grève	Contexte politico-social actuel	6	4
Bureaucratique	Pouvoir	5	5
Redistribution	Economie	6	1
Juste mais dirigé par des personnes malveillantes et corrompus guidées par des intérêts autres que l'intérêt général des français et de la France	Corruption	1	2
egalite	Idéologie	7	3
Passif	Dépréciatif	2	4
mensonges	Mensonge	2	5
Autoritaire	Pouvoir	7	1
Taxeur	Economie	2	2
Décisions prises par l'Etat	Pouvoir	2	3
Grand	Pouvoir	6	4
Ordre	Pouvoir	5	5
Injuste	Corruption	1	1
organnisation	Pouvoir	6	2
Liberté	Idéologie	4	3
Macron	Président	5	4
Grande nation	Pouvoir	7	5
President	Président	3	1
pouvoir	Pouvoir	1	2

Egalité	Idéologie	3	3
liberté	Idéologie	3	4
Argent	Economie	4	5
Injuste	Corruption	2	1
Galère	Dépréciatif	4	2
Privatisation	Economie	1	3
Oppression	Corruption	1	4
Pas toujours adapté	Dépréciatif	5	5
Décision	Pouvoir	1	1
Antidémocratique	Corruption	1	2
Légiférer	Dépréciatif	4	3
Système de santé	Service public	2	4
pouvoir	Pouvoir	4	5
En désaccord avec les français	Dépréciatif	1	1
honte	Dépréciatif	1	2
fonctional	Politique	5	3
Demagogique	Pouvoir	1	4
Inutile	Dépréciatif	1	5
Droite	Politique	2	1
gouverner	Pouvoir	3	2
Pataugeant	Dépréciatif	2	3
Impôts	Economie	3	4
Président	Président	6	5
Argent	Economie	1	1
Résistance	Idéologie	5	2
fraternité	Idéologie	7	3
Vote	Démocratie	7	4
Groupe	Pouvoir	2	5
Ministres	Politique	5	1
grève	Contexte politico-social actuel	3	2
Grèves	Contexte politico-social actuel	2	3

Bureaucratie	Pouvoir	2	4
Démocratie	Démocratie	4	5
Élections	Démocratie	4	1
Violeur	Corruption	1	2
Emmanuel Macron	Président	2	3
Fier	Mépris	1	4
Gouvernance	Pouvoir	6	5
Tromperie	Corruption	1	1
Manipulé	Manipulation	1	2
Contribuable	Citoyen	5	3
49-3	Contexte politico-social actuel	3	4
Manipulation	Manipulation	1	5
Manipulation	Manipulation	4	1
Manipulation	Manipulation	1	2
Droite	Politique	1	3
Malhonnête	Mensonge	2	4
Avenir	Idéologie	5	5
Responsabilité	Pouvoir	4	1
Manipulation	Manipulation	3	2
politique	Politique	4	3
président	Président	1	4
Lent	Dépréciatif	3	5
Sécurité sociale	Service public	7	1
Macron	Président	1	2
fraternite	Idéologie	6	3
Irréaliste	Dépréciatif	2	4
répression	Corruption	2	5
France	Pouvoir	5	1
Ferme	Pouvoir	5	2
49.3	Contexte politico-social actuel	6	3
Régalien	Pouvoir	4	4
Incompétence	Dépréciatif	2	5

Inaction	Dépréciatif	1	1
démocratie	Démocratie	2	2
Santé	Service public	5	3
Constitution	Politique	5	4
Social	Service public	2	5
Elysée	Politique	4	1
manipulation	Manipulation	3	2
Fraternité	Idéologie	4	3
démocratie	Démocratie	4	4
Pouvoir	Pouvoir	4	5
Inégalité	Dépréciatif	1	1
Mou	Dépréciatif	3	2
Mensonges	Mensonge	1	3
Coloniasme	Politique	1	4
Hypocrisie	Hypocrisie	1	5
Dictature	Pouvoir	1	1
Corrompu	Corruption	1	2
Valeurs	Idéologie	5	3
Démocratie	Démocratie	1	4
politique	Politique	4	5
De droite	Politique	4	1
tous les même	Hypocrisie	1	2
facile	Dépréciatif	2	3
Pouvoir	Pouvoir	3	4
Argent	Economie	1	5
Président	Président	1	1
liberté,égalité,fraternité, laïcité	Idéologie	7	2
Surmené	Dépréciatif	1	3
Fais mourir l'hopital public	Dépréciatif	1	4
Peuple	Citoyen	6	5
Grève	Contexte politico-social actuel	2	1

Égalité	Idéologie	4	2
droit de l'homme	Droit	7	3
Assemblée nationale	Politique	5	4
Protection	Idéologie	1	5
Politique	Politique	5	1
gouvernement	Pouvoir	3	2
inflation	Economie	3	3
Gouvernement	Pouvoir	4	4
Gouvernement	Pouvoir	6	5
Ministres	Politique	5	1
Politique	Politique	5	2
Dissimuler	Mensonge	2	3
Inconscient	Dépréciatif	3	4
Lourdeur	Dépréciatif	2	5
Vieux jeu	Dépréciatif	1	1
Inconscient	Dépréciatif	1	2
Gaspillage	Dépréciatif	1	3
Menteurs	Mensonge	1	4
Argent	Economie	1	5
Intérêt personnel	Hypocrisie	3	1
Incoherent	Dépréciatif	2	2
Révolution	Idéologie	1	3
Bourgeois	Citoyen	2	4
Crise	Dépréciatif	3	5
Institutions	Service public	6	1
Loi	Politique	4	2
personne morale	Citoyen	6	3
injustice	Dépréciatif	3	4
Compliqué	Dépréciatif	1	5
49.3	Contexte politico-social actuel	5	1
La macronie	Dépréciatif	1	2
solidarite	Idéologie	7	3

Taxes	Economie	4	4
liberté factice	Manipulation	2	5
Parlement	Politique	3	1
Contrôle	Pouvoir	2	2
Président	Président	5	3
Incompétent	Dépréciatif	1	4
49.3	Contexte politico-social actuel	4	5
Danger	Dépréciatif	1	1
république	Démocratie	7	2
Chance	Idéologie	7	3
Réforme	Politique	1	4
Aide	Service public	4	5
Capitale	Pouvoir	4	1
égoïsme	Idéologie	5	2
Nourriture	Economie	7	3
pouvoir	Pouvoir	5	4
Démagogie	Pouvoir	2	5
Bon	Idéologie	1	1
Acculé	Pouvoir	2	2
Imposer par la force	Pouvoir	3	3
Pouvoir	Pouvoir	3	4
Historique	Histoire	2	5
Éloigné de la réalité	Dépréciatif	1	1
Daté	Dépréciatif	5	2
Plannification	Politique	5	3
Économie	Economie	6	4
pays	Pouvoir	2	5
Mauvais communicant	Hypocrisie	1	1
profiteurs	Corruption	1	2
aide	Service public	5	3
0	Mensonge	2	4
Inégalités	Dépréciatif	1	5

Ministre	Politique	3	1
président	Président	4	2
Lâche	Dépréciatif	3	3
Depenses mal réparties	Dépréciatif	1	4
Constitution	Politique	4	5
Retraite	Contexte politico-social actuel	3	1
Ministère	Politique	7	2
feministe	Idéologie	5	3
Premier ministre	Politique	5	4
Illégitime	Dépréciatif	6	5
Republique	Démocratie	5	1
petit	Politique	3	2
Inégalités	Dépréciatif	3	3
Président	Président	4	4
Président	Président	6	5
Macron	Président	4	1
Elysée	Politique	4	2
Malhonnête	Mensonge	3	3
Fermé	Mépris	3	4
Développement	Pouvoir	1	5
Menteurs	Mensonge	1	1
Déconnecté de la vie reelle	Dépréciatif	1	2
Drapeau	Pouvoir	4	3
Fourbe	Manipulation	1	4
Hypocrisie	Hypocrisie	1	5
Décisions	Pouvoir	4	1
Genocide	Corruption	2	2
Manifestation	Contexte politico-social actuel	6	3
Malveillant	Mépris	1	4
Société	Démocratie	2	5
République	Démocratie	7	1

Injustice	Dépréciatif	6	2
internationale	Politique	6	3
droits	Droit	5	4
Résilient	Idéologie	7	5
Pouvoir	Pouvoir	1	1
Démocratie	Démocratie	7	2
pas parlez anglais	Dépréciatif	1	3
Inflation	Economie	1	4
illusion	Dépréciatif	2	5
Dialogue social	Démocratie	4	1
Naïf	Dépréciatif	3	2
Ministres	Politique	2	3
Débordé	Dépréciatif	3	4
Mépris	Mépris	1	5
Inégalités	Dépréciatif	1	1
président	Président	5	2
Pacifiste	Idéologie	6	3
Parlement	Politique	4	4
Larbin de l'UE	Dépréciatif	1	5
Pays	Pouvoir	5	1
droit	Droit	1	2
Mode	Mode	6	3
macron	Président	4	4
Intérêts personnels	Hypocrisie	3	5
49.3	Contexte politico-social actuel	5	1
Compliqué	Dépréciatif	2	2
Mépris de classe	Mépris	2	3
Hiérarchie	Pouvoir	4	4
A restructurer	Dépréciatif	2	5
Menteur	Mensonge	1	1
Ordre	Pouvoir	4	2
Inconsistance	Dépréciatif	4	3

Patriarcat	Politique	6	4
peuple	Citoyen	3	5
Têtu	Mépris	2	1
opportuniste	Dépréciatif	1	2
chere	Economie	3	3
Inutile	Dépréciatif	1	4
Manipulateur	Manipulation	2	5
Argent	Economie	4	1
économie	Economie	2	2
Bonne image extérieure	Politique	6	3
Insécurité	Dépréciatif	1	4
Loi	Politique	5	5

Annexe 4.

Tableau 7.

Données relatives aux individus ayant un score complot faible

ID	Femme (0)/ Homme (1)	Age	SCORE VACCIN	SCORE COMPLOT	SCORE VALENCE	EVOC1	Rang	Val	EVOC2	Rang	Val	EVOC 3	Rang	Val	EVOC4	Rang	Val	EVOC5	Rang	Val
1	0	22	2,43	1,07	2,2	Président	1	4	Argent	3	1	Argent	5	1	Grève	4	2	Retraite	2	3
3	0	22	4,14	1,93	5,8	Liberté	1	7	Egalité	2	5	Fraternité	3	5	Droit	4	7	Féminisme	5	5
5	0	21	2,86	2,73	3,4	Malhonnête	3	2	Pouvoir	1	4	Groupe	2	4	Protection	5	1	Illégitime	4	6
6	1	23	2	1,47	5	Président	1	5	Parlement	2	5	Gouvernement	3	5	Politique	4	5	Républque	5	5
7	0	23	1,43	2,2	4,4	Argent	1	4	Bleu	2	6	Grève	3	6	Gouvernement	4	3	Petit	5	3
8	1	22	2,86	2,6	2,4	Président	1	4	Gilet jaunes	5	1	Grèves	4	1	Argent	3	3	Inégalité	2	3
9	0	21	1	1,6	3,2	Politique	1	4	Argent	2	2	Bureaucratie	3	2	Gouvernement	4	4	Président	5	4
10	0	26	1,43	1,73	5,4	Citoyen	5	7	République	1	4	Démocratie	3	4	Gouvernement	2	6	Président	4	6
11	0	23	1,29	1	5,4	République	1	6	Président	3	6	Elections	2	6	Gouvernement	4	5	Président	5	4
12	1	23	2,43	2,2	3,8	Président	1	2	Parlement	2	4	Violeur	3	4	Politique	4	5	Président	5	4
19	1	26	1,43	1,27	4,6	République	1	7	Démocratie	2	7	49.3	3	7	Mensonge	4	1	Manipulation	5	1
23	0	23	1	1,13	4,6	Liberté	1	4	Président	3	6	Droite	4	6	Révolution	2	1	Manifestation	5	6
26	0	22	2,43	1,67	5,2	Service public	1	7	Technocrates	2	3	Responsabilité	3	3	Service public	4	6	Républque	5	7
28	1	19	1,29	2,33	3,6	Extrême	2	4	Argent	4	1	Politique	3	1	Personne morale	1	6	International	5	6
29	0	23	1	1,33	5,4	Démocratie	1	7	Grève	4	6	Président	5	6	Injustice	3	3	Droits	2	5
30	1	23	1,14	1,2	5	Pouvoir	1	7	Bureaucratie	2	5	Inefficace	3	5	Compliqué	4	1	Résilient	5	7
31	0	22	1,86	2,07	4,2	Président	1	3	Argent	2	6	Service public	3	6	49.3	5	5	Pouvoir	4	1
32	1	22	5,57	2,13	3,4	République	1	7	Juste	2	1	Président	3	1	La Présidentie	3	1	Démocratie	5	7
36	1	24	1,71	1,2	5,2	Droit	1	5	Autoritaire	4	7	Nation/Pays	5	7	Parlement	3	3	Dialogue social	2	4
42	1	23	1	1,13	5,6	Pouvoir	1	4	Organisation	4	6	Démocratie	2	6	Républque	5	7	Président	3	5
44	0	27	2	1,13	4,2	République	1	6	Président	4	5	Parlement	2	5	Réforme	5	1	Parlement	3	4
46	0	22	2	1,8	3,2	Gouvernement	1	1	Président	2	3	Président	3	3	Capitale	4	4	Nation/ Pays	5	5
47	0	24	1,14	2,33	2,4	Gouvernement	1	4	Pouvoir	2	1	Manipulation	3	1	Egoisme	4	5	Droit	5	1
49	0	21	2,43	1,2	4,4	Justice	2	7	Liberté	1	3	Démocratie	3	3	Pouvoir	4	5	Président	5	4
50	0	38	1,86	1,73	3,2	Nombreux	5	3	Argent	2	4	Pouvoir	1	4	Démagogie	4	2	Hypocrisie	3	3
52	1	21	2,43	2,07	3,2	Crise	1	4	Galère	2	4	Inefficace	3	4	Crise	4	2	Compliqué	5	2
55	0	38	2,57	2,13	4,2	République	1	7	Inefficace	4	5	Hypocrisie	3	5	Histoire	2	2	Organisation	5	2

58	0	23	2,86	2,27	3,6	Ordre	3	1	Gouvernement	4	4	Valeurs	2	4	Organisation	5	5	Inefficace	1	4
59	0	22	2,71	2,2	4,4	Liberté	1	6	Service public	4	2	Démocratie	5	2	Economie	2	6	Patriarcat	3	6
61	0	30	1,86	1,8	1,2	Hypocrisie	1	1	Crise	5	1	De Droite	3	1	Hypocrisie	2	1	Mépris	4	2
63	0	28	3	2	4,6	greve	5	5	Fonctionnel	2	5	Facile	4	5	Service public	1	5	Argent	3	3
64	0	38	3,71	2,8	1,4	Menteur	1	2	Démagogie	2	1	Pouvoir	3	1	Mensonge	4	2	Inefficace	5	1
66	0	27	2,43	1,53	2,6	Liberté	2	2	Droite	3	2	Président	4	2	Gouvernement	5	3	Argent	1	4
68	0	22	2,43	2,07	3,6	Crise	1	5	Inefficace	4	2	Crise	2	2	Lâche	3	3	Bon	5	6
69	0	23	2,71	1,73	2,8	Service public	1	6	Argent	2	3	Hôpital	3	3	Gaspillage	4	1	Insécurité	5	1

Annexe 5.

Tableau 8.

Données relatives aux individus ayant un score complot fort

ID	Femme (0)/ Homme (1)	Age	SCORE VACCIN	SCORE COMPLOT	SCORE VALENCE	EVOC1	Rang	Val	EVOC2	Rang	Val	EVOC3	Rang	Val	EVOC4	Rang	Val	EVOC5	Rang	Val
54	0	24	4,86	6	2	Mensonge	2	1	Autoritaire	3	1	Colonialisme	1	1	Pouvoir	5	3	Hiérarchie	4	4
56	0	22	5,71	5,93	1	Corruption	1	1	Autoritaire	2	1	Autoritaire	3	1	Inconscient	4	1	Menteur	5	1
17	0	70	5,14	5,67	1	Manipulation	1	1	Corruption	2	1	Manipulation	3	1	Inconscient	4	1	Inconscient	5	1
22	0	48	5,57	5,53	1,4	Mensonge	4	1	Autoritaire	1	1	Manipulation	3	1	Inefficace	5	2	Génocide	2	2
62	0	33	3,86	5,53	1	Hypocrisie	1	1	Honte	2	1	Hypocrisie	3	1	Corruption	4	1	Opportuniste	5	1
34	0	22	2,71	5	2,4	49.3	1	3	Inefficace	2	2	Inefficace	3	2	Argent	4	4	Inflation	5	1
13	0	22	3	4,87	1,6	Malhonnête	1	1	Menteur	2	1	Président	5	1	Mensonge	3	2	Malhonnête	4	3
20	0	23	5,43	4,8	1,4	Mensonge	1	1	Désordre	2	2	Manipulation	3	2	Argent	4	1	Hypocrisie	5	1
21	0	22	3,71	4,6	2,8	Mensonge	1	1	Ilogique	2	3	Manipulation	3	3	Intérêt personnel	4	3	Autoritaire	5	4
39	1	25	3,14	4,33	4,6	Fort	1	7	Grand	2	6	Autoritaire	3	6	Inefficace	4	1	Crise	5	3
45	1	25	3,71	4,33	5,2	Marine Nationale	1	7	Nation/ Pays	2	7	Service public	3	7	Service public	4	4	Larbin de l'UE	5	1
48	0	21	3,71	4,27	4,8	Liberté	1	5	Egalité	2	3	Fraternité	3	3	Nourriture	4	7	Mode	5	6
65	0	24	3,14	4,27	1,2	49.3	3	1	Inefficace	1	1	Argent	5	1	Inégalité	4	1	Manipulation	2	2
41	0	24	4	4,13	1,2	Corruption	2	2	Injustice	4	1	Inefficace	5	1	Danger	3	1	Inégalité	1	1
35	0	24	4,29	4,07	1,8	Crise	3	1	Mensonge	1	2	Autoritaire	4	2	Manipulation	2	2	Illusion	5	2
33	0	29	4,43	4	5,6	Liberté	1	6	Egalité	2	7	Fraternité	3	7	Solidarité	4	7	Pas parler anglais	5	1
18	0	37	4,14	3,93	3,6	Droit	1	3	Justice	2	5	Citoyen	3	5	Gaspillage	4	1	Nation/ Pays	5	4
43	0	27	4	3,93	4,8	Politique	1	3	Liberté	2	4	Santé	3	4	Chance	4	7	Pacifiste	5	6
67	1	24	2,29	3,93	3,6	Citoyen	1	6	Gouvernement	2	3	Liberté	3	3	Président	4	4	Economie	5	2
15	0	48	3,71	3,8	4	Service public	3	7	Assistanat	4	5	Gouvernement	2	5	Lourdeur	5	2	Développement	1	1
16	0	48	3	3,73	1	Autoritaire	1	1	Autoritaire	2	1	Mensonge	3	1	Vieux	5	1	Mensonge	4	1
24	1	22	3,29	3,67	1,4	Privilège	1	2	Corruption	2	1	Malhonnête	4	1	Bourgeois	3	2	Mépris	5	1
38	1	19	2,86	3,67	2,8	Démocratie	3	3	Autoritaire	2	2	49.3	5	2	Président	1	5	Gouvernement	4	2
14	0	56	4,14	3,6	2	Autoritaire	1	2	Déterminé	2	1	Mépris	3	1	Inconscient	4	3	Mépris	5	3
2	1	23	3,29	3,53	6,2	Citoyen	1	6	Elections	2	7	Résistance	5	7	Égalité	4	4	Gouvernement	3	7
60	0	25	4,29	3,53	3,4	Gouvernement	3	4	Pouvoir	5	4	Politique	4	4	Nation/ Pays	2	2	Citoyen	1	3
25	0	22	3,57	3,27	3,4	Politique	2	4	Gouvernement	1	4	Idéologie	3	4	Crise	5	3	Société	4	2

37	1	25	3,43	3,27	3	Liberté	1	6	Argent	2	2	Autoritaire	3	2	Autoritaire	4	2	Inconscient	5	3
40	1	22	3,29	3,27	3,6	Politique	1	3	Ordre	2	5	Inefficace	3	5	49.3	5	4	Mépris	4	1
27	0	20	4,43	3,13	3	Manipulation	3	1	Fraternité	4	2	Manipulation	2	2	Droit	5	4	Injustice	1	6
70	0	21	2,14	3,13	5	Gouvernement	1	4	Président	4	6	Citoyen	3	6	Parlement	2	4	Droit	5	5
57	0	23	2	3,07	2,4	République	4	1	Autoritaire	2	1	Corruption	1	1	Vieux	3	5	Ordre	5	4
51	1	20	2,29	3	3,2	Hypocrisie	2	6	Injustice	3	2	Inégalité	4	2	Bon	1	1	49.3	5	5
4	0	23	2,29	2,93	5,4	Démocratie	1	7	Président	2	5	Elections	3	5	Parlement	4	5	Gouvernement	5	5
53	0	33	1	2,93	1,6	Réforme	4	1	Economie	5	1	Mensonge	2	1	Autoritaire	3	3	Mépris	1	2

Annexe 6.

Tableau 9.

T de Student Scores Complot faible/fort - Valence

	Groupes	N	Moyenne	Médiane	Erreur standard	Erreur standard
Score Valence	CP_faible	35	3.75	3.80	1.06	0.179
	CP_fort	35	2.96	3.00	1.53	0.258

Tableau 10.

Analyses descriptives - T de Student Scores Complot faible/fort -Valence

		t	df	p	Taille d'effet
Score Valence	Student's t	2.53	68	.014	0.605